



JAREWITALIZACJA

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JAROCIN

RAPORT Z OPINIOWANIA

Zespół ds. rewitalizacji JFPK Sp. z o.o.

Tomasz Ratajczak

Małgorzata Midor- Maciejak

Jarocin, dnia 17 stycznia 2018 r.

1. Spis treści

1. Spis treści.....	2
2. Podstawa prawna	3
3. Opiniowanie dokumentu GPR	5
4. Uzyskane opinie do projektu programu GPR	7

2. Podstawa prawna

Zgodnie z art. 17 Ustawy o rewitalizacji:

„Wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia gminnego programu rewitalizacji, kolejno (pkt 2) :

(...)

4) występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji

a) w każdym przypadku przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,*
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,*
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,*
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,*
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,*
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,*
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,*
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,*
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,*
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. poz. 1529) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,*

b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,*
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,*
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,*
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,*
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,*
- [– właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,]*
- <– właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,>*
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,*

– Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa;

Art. 18 Ustawy o rewitalizacji wskazuje, iż Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4, w zakresie swojej własności rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji.

2. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji.

3. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu gminnego programu rewitalizacji”.

3. Opiniowanie dokumentu GPR

Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Jarocin został przesłany w celu zaopiniowania do instytucji t.j :

1. **Zarząd Powiatu Jarocińskiego** Al. Niepodległości 10-12, 63-200 Jarocin - w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
2. **Zarząd Województwa Wielkopolskiego** al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań - w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa
3. **Wojewoda Wielkopolski** al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań - w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami
4. **Wojewódzki Sztab Wojskowy w Poznaniu** ul. Solna 21, 61-736 Poznań - w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności
5. **Komendant Placówki Straży Granicznej** w Kaliszu ul. Sułkowskiego 9, 62-800 Kalisz
6. **Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny** ul. Noskowskiego 23, 61-705 Poznań
7. **Delegatura Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego** w Poznaniu Rolna 53, 61-487 Poznań
8. **Komendant Powiatowy Policji** w Jarocinie ul. Bohaterów Jarocina 15, 63-200 Jarocin
9. **Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej** w Jarocinie ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 63-200 Jarocin w zakresie w zakresie ochrony przeciwpożarowej
10. **Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna** w Jarocinie Al. Niepodległości 10, 63-200 Jarocin
11. **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich** w Poznaniu ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań
12. **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad** Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań
13. **Komitet Rewitalizacji Gminy Jarocin**
14. **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych** ul. Wolności 30 63-400 Ostrów Wlkp.
15. **Energa Operator S.A.** Oddział w Kaliszu al. Wolności 8 62-800 Kalisz
16. **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A.** Oddział w Poznaniu ul. Grobla 15 61-859 Poznań
17. **Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu** ul. Za Groblą 8, 61-860 Poznań
18. **Zarząd Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.** w Jarocinie Cielcza, ul. Gajówka 1 63-200 Jarocin
19. **Orange Polska S.A.** ul. Purkyniego 2, 50-155 Wrocław
20. **Krajowy Zasób Nieruchomości Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa** ul. Chałubinskiego 4/6 00-928 Warszawa
21. **Zarząd Anco Sp. z o.o.** ul. Św. Ducha 118 B, 63-200 Jarocin
22. **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska** w Poznaniu ul. J.H. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
23. **Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków** ul. Gołębia 2, 61-834 Poznań
24. **Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej** w Poznaniu ul. Chlebowa 4/8 , 61-003

Poznań

25. **Nadleśnictwo Jarocin** ul. T. Kościuszki 43, 63-200 Jarocin

26. **G.EN. GAZ ENERGIA SP. Z O.O.** ul. Dorczyka 1, 62-080 Tarnowo Podgórne

27. **Starostwo Powiatowe w Jarocinie Wydział Rozwoju Referat Dróg Powiatowych** ul. T. Kościuszki 10, 63-200 Jarocin

28. **Gmina Jarocin - Zarządca Dróg Gminnych Urząd Miejski w Jarocinie Referat Gospodarki Komunalnej** Al. Niepodległości 10, 63-200 Jarocin

29. **Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.** ul. Kasztanowa 18, 63-200 Jarocin

30. **Veolia Energia Poznań/Poznań ZEC** ul. Energetyczna 3, 61-016 Poznań

31. **Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych** ul. Piekary 17, 61-823 Poznań

32. **Związek Spółek Wodnych** w Jarocinie ul. Wrocławska 53, 63-200 Jarocin

33. **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA** ul. Boh. Westerplatte 15, 65-034 Zielona Góra

34. **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.** Oddział w Poznaniu ul. Marcelińska 71, 60-354 Poznań

4. Uzyskane opinie do projektu programu GPR

Organ opiniujący	Opinia	Uwagi opiniodawcy	Odniesienie do uwag
Zarząd Powiatu Jarocińskiego	Opinia pozytywna	– brak wniosków do rozwiązań przyjętych w projekcie przedmiotowego programu,	–
Zarząd Województwa Wielkopolskiego		<ul style="list-style-type: none"> – należy wskazać powiązania GPR z dokumentami strategicznymi gminy i województwa w sposób praktyczny, – należy doprecyzować nazwę wskaźników, – wyszczególnić projekty zintegrowane, – ustalić czy koszty poniesione w ramach realizacji przedsięwzięcia rozliczane są rocznie, czy też w skali wielu lat – należy określić sposób mierzenia i oceny projektów w odniesieniu do celów rewitalizacji, – brak szczegółowego uzasadnienia projektu pod kątem lokalizacji poza obszarem rewitalizacji, – wymóg dołączenia do komplementarności przestrzennej mapy podstawowych kierunków zmian funkcjonalno – przestrzennych, – doprecyzowanie 	<ul style="list-style-type: none"> – uwaga uwzględniona, – uwaga uwzględniona, – uwaga uwzględniona, – uwaga częściowo uwzględniona(nie ma możliwości szczegółowego doprecyzowania kosztów), – uwaga częściowo uwzględniona(nie ma możliwości szczegółowego doprecyzowania), – uwaga uwzględniona, – uwaga nie uwzględniona (stanowi ona załącznik nr 1 do projektu GPR),

		<p>komplementarności problemowej,</p> <p>– brak opisu komplementarności międzyokresowej,</p> <p>– oszacować koszty projektów w podziale na źródła w ujęciu nominalnym,</p> <p>– należy dopisać termin od kiedy funkcjonuje komitet rewitalizacji Gminy Jarocin,</p> <p>– określić czy zostały wysłane pismo do RDŚ i WPWIS,</p> <p>– należy wstawić tabelę ze wskaźnikami oraz oszacować wartości docelowe,</p> <p>– uporządkowanie map, rozdziałów,</p> <p>– poprawki stylistyczne,</p>	<p>– uwaga uwzględniona,</p> <p>– uwaga uwzględniona,</p> <p>– uwaga nie uwzględniona</p> <p>(nie ma możliwości szczegółowego doprecyzowania),</p> <p>– uwaga uwzględniona,</p> <p>– uwaga uwzględniona,</p> <p>– uwaga częściowo uwzględniona (nie ma możliwości szczegółowego doprecyzowania),</p> <p>– uwaga uwzględniona,</p> <p>– uwaga uwzględniona,</p>
Wojewoda Wielkopolski	-	-	-
Wojewódzki Sztab Wojskowy w Poznaniu	Opinia pozytywna	<p>– w przypadku planowania obiektów wysokich, istnieje wymóg zgłoszenia takich obiektów do Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP,</p> <p>– uwzględnienie w projekcie GPR ustaleń wynikających z przepisów prawa dotyczących wdrażania wymagań techniczno – obronnych w zakresie projektowania i</p>	

		<p>użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (dotyczy drogi krajowej nr 11 i 12 oraz skrzyżowania drogi krajowej nr 11 z drogą wojewódzką nr 443 oraz skrzyżowania drogi krajowej nr 11 z drogą krajową nr 12 w rejonie opracowania ww. projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ciągu linii kolejowej nr 272 Kluczbork – Poznań Główny znajduje się punkt ładunkowy w m. Jarocin, wyszczególniony w „Wykazie przygotowanych i utrzymywanych dla potrzeb Sił Zbrojnych RP punktów ładunkowych na sieci kolejowej”, wobec powyższego należy ten punkt zachować, 	
<p>Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny</p>	<p>Opinia pozytywna</p>	<ul style="list-style-type: none"> – założenia programu winny być tak realizowane aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku, – w odniesieniu do realizacji projektów inwestycyjnych można spodziewać się zwiększonej lokalnie emisji zanieczyszczeń do powietrza, pochodzących ze spalania paliw w silnikach spalinowych pojazdów mechanicznych obsługujących roboty budowlane – remontowe, przy czym powyższe uciążliwości będą miały charakter krótkoterminowy i odwracalny, – należy zastosować wszelkie dostępne rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne oraz przestrzegać wymagania określone w 	

		przepisach z zakresu ochrony środowiska, w tym zdrowia i życia ludzi,	
Delegatura Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Poznaniu	-	-	-
Komenda Powiatowa Policji w Jarocinie	-	-	-
Powiatowa Państwa Straż Pożarna w Jarocinie	-	-	-
Gmina Komisja Architektoniczno-Urbanistyczna w Jarocinie	-	-	-
Komitet Rewitalizacji Gminy Jarocin	Opinia pozytywna	<ul style="list-style-type: none"> –punkt o nazwie: „Wizja obszaru po przeprowadzeniu procesu rewitalizacji” powinien znaleźć się na końcu całego opracowania, –uszczergólowienie celów rewitalizacji, –doszczegółowienie rozdziału dotyczącego „Kierunków działań rewitalizacyjnych”, –rekomendacja przyjęcia programu na okres 2018 – 2027, –wprowadzenie listu Burmistrza Jarocina, określającego znaczenie rewitalizacji, 	<ul style="list-style-type: none"> – uwaga nie uwzględniona (ze względu na wymogi przepisów prawa), – uwaga nie uwzględniona (ze względu na wymogi przepisów prawa), – uwaga nie uwzględniona (ze względu na wymogi przepisów prawa), – uwaga nie uwzględniona (prace nad GPR podjęte zostały w 2016 a realizacja zakładana jest do 2025), – uwaga uwzględniona

		<ul style="list-style-type: none"> –uzupełnienie programu o nowe uniwersalne hasło, –opracowanie informacji o zagrożenia i ograniczeniach w realizacji programu, –uzupełnieni programu o rozdział dotyczący założeń programowych, –GPR powinien skupiać się na nowych funkcjach, nowych przedsięwzięciach a nie dotyczyć problemów będących obecnie w trakcie rozwiązania, –wskazanie na prowadzenie równoległych działań z zakresu rewitalizacji, –w programie GPR nie uwzględniona została logika w działaniach i wynikającej z nich kolejności zdarzeń, –brak wskazania w GPR na zróżnicowanie potrzeby mieszkańców w różnych obszarach zdegradowanych, w kontekście lokalnych potrzeb, –brak komplementarności i spójności działań pomiędzy 	<ul style="list-style-type: none"> – uwaga nie uwzględniona (brak podstaw do zmiany obecnego hasła), – uwaga nie uwzględniona – uwaga nie uwzględniona – uwaga nie uwzględniona (GPR jest opracowaniem, które musi wykazywać komplementarność okresową i wzajemne powiązania pomiędzy tym co „obecnie” a tym co „w planach”), –uwaga częściowo uwzględniona (jest wskazane, że program będzie cały czas ewoluował), –uwaga nie uwzględniona –uwaga nie uwzględniona –uwaga nie
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>poszczególnymi obszarami zdegradowanymi oraz brak wskazania różnic, występujących w naturalny sposób,</p> <p>–nie uwzględnienie w programie różnych ograniczeń i barier w realizacji działań,</p> <p>–brak powiązania działań inwestycyjnych z działaniami o charakterze społecznym oraz brak uwzględnienia pomocniczej roli infrastruktury na kształtowanie postaw i aktywności obywateli,</p> <p>–konieczność opracowania „mapy drogowej” działań rewitalizacyjnych,</p> <p>–przedstawić docelową strukturę zarządzania programem; należy doszacować koszty zarządzania wraz z harmonogramem,</p> <p>–komitet rekomenduje potrzebę uzyskania odstępstwa od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko,</p> <p>–system monitorowania i oceny został przedstawiony bardzo ogólnikowo,</p>	<p>uwzględniona</p> <p>- uwaga nie uwzględniona</p> <p>– uwaga nie uwzględniona</p> <p>– uwaga uwzględniona (zostały przedstawione wskazane powiązania),</p> <p>–</p> <p>–uwaga częściowo uwzględniona (jest wskazane, że program będzie cały czas ewoluował),</p> <p>–uwaga uwzględniona,</p> <p>–uwaga nie uwzględniona (jest wskazane, że program będzie cały</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>–specjalna strefa rewitalizacji, powinna być szczegółowo omówiona w GPR i przedstawione jej konsekwencje,</p> <p>–określenie na nowo wizji obszarów po rewitalizacji,</p> <p>–przedstawienie w GPR realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych w obszarach możliwych do realizacji tylko przez podmioty prywatne; rozważenie szansy jakie daje partnerstwo publiczno - prywatne,</p> <p>–komitet rekomenduje doprowadzenie do zagwarantowania w formie uchwały RM w Jarocinie minimalnego poziomu finansowania przedsięwzięć rewitalizacji poprzez określenie procentowego wskaźnika wydatków na rewitalizację,</p>	<p>czas ewoluował),</p> <p>–uwaga nie uwzględniona, ponieważ na etapie GPR należy wskazać, czy ta strefa będzie, a będzie realizowana odrębną uchwałą,</p> <p>–uwaga nie uwzględniona,</p> <p>–uwaga nie uwzględniona (rewitalizację powinno się prowadzić kompleksowo przez wszystkich interesariuszy; partnerstwo publiczno - prywatne zostało częściowo opisane w rozdziale dotyczącym komplementarności),</p> <p>–uwaga nie uwzględniona,</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<ul style="list-style-type: none"> –zapisanie w GPR utworzenia odrębnego podmiotu, odpowiedzialnego wyłącznie za rewitalizację, –zamieszczenie w GPR koncepcji organizacji ruchu samochodowego i pieszych na obszarze starego miasta i śródmieścia, –zmniejszenie częstotliwości monitorowania i oceny GPR, –wprowadzenie do GPR zapisu o parku kulturowym, –konieczność uzyskania wsparcia informatycznego dla procesy rewitalizacji, –należy dokonać szczegółową korektę dokumentu GPR pod kątem poprawności językowej, interpunkcyjnej i ortograficznej, wyeliminowanie błędów rzeczowych, 	<ul style="list-style-type: none"> –uwaga nieuwzględniona, –uwaga nie uwzględniona (jest wskazane, że program będzie cały czas ewoluował), – uwaga nie uwzględniona –uwaga nie uwzględniona (jest wskazane, że program będzie cały czas ewoluował), –uwaga uwzględniona (będą wykorzystywane narzędzia GIS), –uwaga uwzględniona,
Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu	Opinia pozytywna	–GPR obejmuje częściowo drogę wojewódzką nr 443 Jarocin – Gizałki – Rychwał – Tuliszków oraz tereny przylegające do tej drogi i może mieć wpływ na ruch drogowy odbywający się na ww.,	

		<p>–droga wojewódzka przebiegająca m.in. przez Mieszków, Cielczę oraz miasto Jarocin (ul. Poznańska i Wojska Polskiego), została pozbawiona kategorii drogi wojewódzkiej,</p> <p>Warunki dla ww. drogi wojewódzkiej oraz dostępności komunikacyjnej terenów przyległych do tej drogi:</p> <p>–dla istniejącego przebiegu drogi wojewódzkiej, należy utrzymać istniejące granice pasa drogowego oraz przyjmować parametry techniczne właściwe dla dróg klasy technicznej głównej (G); zwiększa to wymogi bezpieczeństwa ruchu drogowego i innych parametrów zgodnie z przepisami rozporządzenia; zmiana granic pasa będzie następowała zgodnie z potrzebami rozbudowy drogi,</p> <p>–dostępność terenu do drogi wojewódzkiej zapewnić zewnętrznymi układami komunikacyjnymi połączonymi z tą drogą poprzez drogi niższej kategorii, a w przypadku ich braku bezpośrednio z dróg wojewódzkich za pomocą istniejących lub projektowanych zjazdów,</p> <p>–dopuszcza się przebudowę włączy i budowę nowych włączy do drogi wojewódzkiej (skrzyżowań i zjazdów) na warunkach określonych przez zarządcę drogi z uwzględnieniem stosownych przepisów,</p> <p>–należy wprowadzać rezerwację</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>terenu przeznaczonego pod drogi wewnętrzne (KDW), równoległe do pasa dróg wojewódzkich o funkcji zbiorczo – rozprawdzającej ruch; ze względu na funkcję dróg należy stosować dla nich normy jak dla dróg publicznych klasy dojazdowej (D),</p> <p>– podział geodezyjny działek posiadających dostępność do drogi wojewódzkiej, nie może generować nowych bezpośrednich zjazdów na ww. drogę,</p> <p>– obiekty budowlane należy lokalizować zachowując odległość od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej zgodnie z przepisami prawa, zachowując rezerwę terenu pod przyszłą budowę dróg,</p> <p>– lokalizacja obiektów budowlanych od strony drogi wojewódzkiej, w tym urządzeń reklamowych wymaga zachowania warunków odległościowych; nie może powodować uciążliwości dla uczestnika ruchu drogowego, jak np. utrudnienie czytelności informacji drogowej, ograniczenie widoczności, olśnienie,</p> <p>– obiekty budowlane należy lokalizować poza zasięgiem uciążliwości drogi,</p> <p>– zagospodarowując działkę budowlaną, przylegającą do pasa drogowego, należy urządzić stosownie do jej przeznaczenia i zabudowy,</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>miejsca postojowe dla samochodów osobowych użytkowników stałych i przebywających czasowo na terenie działki, w jej granicach; wobec powyższego WZDW nie zezwala na lokalizację miejsc postojowych i parkingów w pasie drogowym,</p> <p>– lokalizację infrastruktury technicznej, nie związanej z funkcjonowaniem drogi, należy przewidzieć poza pasem drogowym. W szczególnych przypadkach dopuszcza się lokalizację infrastruktury w pasie drogowym, poza jezdnią a w obrębie jezdni – wyłącznie celem przejść poprzecznie.</p>	
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Opinia pozytywna	– należy zachować warunki określone w przepisach ustawy o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1440 ze zm.) i prawo budowlane (t.j. Dz. U z 2017r. poz. 1332 ze zm.) i aktów wykonawczych,	
PKP. Polskie Linie Kolejowe S.A.	Opinia pozytywna	– Należy przestrzegać przepisy prawa w tym ustawy i rozporządzenia,	
Energa Operator S.A.	Opinia pozytywna	– brak uwag,	
Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A.	Opinia pozytywna	– przez teren objęty GPR przebiega sieć gazowa wysokiego ciśnienia oraz na terenie zlokalizowana jest stacja gazowa Jarocin o przepustowości 6300 m ³ /h,	
Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu	Opinia pozytywna	– brak uwag,	

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jarocinie	Opinia pozytywna	– brak uwag,	
Orange Polska S.A.	-	– wszelkie zadania inwestycyjne i remontowe w fazie projektowania należy każdorazowo uzgadniać z ORANGE POLSKA S.A.	- brak stosownej opinii do przedmiotowego dokument
Krajowy Zasób Nieruchomości Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa	-	-	-
Zarząd Anco Sp. z o.o	-	-	-
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu	Opinia pozytywna	– obszar rewitalizacji położony jest poza obszarami chronionymi wyznaczonymi na podstawie przepisów o ochronie przyrody, – realizacja projektów rewitalizacyjnych polegających na termomodernizacji i remontach budynków, remontach dróg i rewitalizacji terenów zieleni, mogą mieć potencjalnie negatywne oddziaływanie na gatunki roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną; w związku z tym prace powinny zostać poprzedzone wykonaniem inwentaryzacji przyrodniczych pod kątem występowania gatunków chronionych, – na etapie realizacji zadań należy stosować odpowiednie środki zapobiegawcze i ograniczające negatywne oddziaływania,	
Wielkopolski	Opinia	– szczegółowy zakres prac dotyczących obiektów	

Wojewódzki Konservator Zabytków	pozytywna	wpisanych do rejestru zabytków, jak i ich sposób rewitalizacji powinien zostać uzgodniony oddzielnymi pismami,	
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	Opinia pozytywna	– brak uwag,	-
Nadleśnictwo Jarocin	-	-	-
G.EN. GAZ ENERGIA SP. Z O.O.	-	-	-
Starostwo Powiatowe w Jarocinie Wydział Rozwoju Referat Dróg Powiatowych	-	-	-
Gmina Jarocin- Zarządca Dróg Gminnych Urząd Miejski w Jarocinie Referat Gospodarki Komunalnej	-	-	-
Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o.	-	-	-
Veolia Energia Poznań/Poznań ZEC	-		-
Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	Opinia pozytywna	– na obszarze GPR zlokalizowany jest ciek naturalny – Lipinka, zaliczany do wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa (figuruje pod pozycją nr 211), – zabrania się grodzenia nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych, dostępu do nich w celu wykonania robót związanych z utrzymaniem tych	

		<p>wód zgodnie z przepisami prawa; w związku z powyższym należy stawić pas o szerokości 3,0 m od linii brzegu w celu umożliwienia prowadzenia konserwacji cieku sposobem mechanicznym,</p> <p>–zabrania się wprowadzania ścieków do wód i ziemi bez uprzedniego oczyszczania,</p>	
Związek Spółek Wodnych w Jarocinie	-	-	-
Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA	Opinia pozytywna	–brak uwag,	-
Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Oddział w Poznaniu	-	-	-